

RELACIÓN ENTRE LA EFICACIA DE LA GESTIÓN MUNICIPAL Y LA TRANSPARENCIA PÚBLICA EN RONDÔNIA - BRASIL

THE RELATIONSHIP BETWEEN MUNICIPAL MANAGEMENT EFFICIENCY AND PUBLIC TRANSPARENCY IN RONDÔNIA - BRAZIL

Costa Marim, Aline Mayara

Universidad Federal de Rondônia
Porto Velho, Rondônia, Brasil
amarim23.am@gmail.com

Pereira Castro, Patrícia

Universidad Federal de Rondônia
Porto Velho, Rondônia, Brasil
patricia.castro@unir.br

Fecha de Recepción: 24/12/2023 – Fecha de Aceptación: 16/05/2024

DOI: <https://doi.org/10.36995/j.visiondefuturo.2025.29.02.002.es>

RESUMEN

Este estudio analiza la relación entre el desarrollo municipal y las mejoras en la transparencia y la gobernanza pública en el estado de Rondônia, enfocándose en la rendición de cuentas. Los datos provienen del Ranking Nacional de Transparencia del Ministerio Público Federal y del Índice de Desarrollo Municipal FIRJAN de 2016, incluyendo 52 municipios de Rondônia. Se consideraron variables como la urbanización, densidad demográfica, el Índice de Eficacia de la Gestión Municipal, el PIB per cápita y el Índice de Desarrollo Humano. El análisis implicó una regresión lineal para explorar la relación entre estas variables y la clasificación de transparencia, revelando una relación positiva significativa entre la eficacia de la gestión municipal y el ranking de transparencia. Factores como la urbanización y la densidad demográfica resultaron relevantes, sugiriendo que municipios más urbanizados y densamente poblados tienden a tener prácticas de gobierno más transparentes. Este estudio aporta al debate académico sobre la rendición de cuentas en la administración pública, resaltando la importancia de la transparencia y responsabilidad en la gestión pública. Las conclusiones enfatizan la necesidad de políticas para reforzar la eficacia de la gestión municipal, el desarrollo socioeconómico y la participación ciudadana, buscando mejorar la gobernanza pública y fortalecer los pilares de la democracia.

PALABRAS CLAVE: Gestión Pública; Rendición de Cuentas; Transparencia; Eficacia de La Gestión Municipal.

ABSTRACT

This study analyzes the relationship between municipal development and improvements in transparency and public governance in the state of Rondônia, with an emphasis on accountability. Data were collected from the National Transparency Ranking of the Federal Public Prosecutor's Office and the 2016 FIRJAN Municipal Development Index. The sample included 52 municipalities in the state of Rondônia. Variables such as



urbanization, population density, Municipal Management Effectiveness Index, municipal GDP per capita and Human Development Index were considered. The analysis consisted of applying a linear regression to explore the relationship between these variables and the transparency ranking. The results indicated a significant positive relationship between the effectiveness of municipal management and the transparency ranking. Factors such as urbanization and population density were also found to be relevant, suggesting that more urbanized and densely populated municipalities tend to have more transparent government practices. This study contributes to the academic debate on accountability in public administration, highlighting the importance of transparency and accountability in public management. The conclusions underline the need for policies aimed at strengthening the effectiveness of municipal management, socioeconomic development and citizen participation, with the objective of improving public governance and strengthening the pillars of democracy.

KEY WORDS: Public management; Accountability; Transparency; Municipal Management Efficiency.

INTRODUCCIÓN

La rendición de cuentas se ha convertido en una piedra angular de la gobernanza democrática moderna (Bovens, 2006). Este concepto ha sido un tema central en el debate sobre las políticas públicas en todo el mundo (Mainwaring, 2003). La falta de un significado preciso ha llevado a autores de distintas nacionalidades a esbozar diferentes enfoques y mecanismos de rendición de cuentas, adaptados a diferentes modelos de administración pública (Bovens, 2006; Schommer et al., 2015). El término *accountability*, de origen anglosajón y aún sin traducción directa a otros idiomas, suele traducirse en la literatura brasileña como "responsabilización", como señalan Amaral y Pinho (2008), Ceneviva (2006) y Rocha (2008).

En esencia, la rendición de cuentas es una forma de control, y los mecanismos que la promueven se consideran indicadores clave de la calidad de una democracia (Cubas, 2010; De Souza, 2021). Sin embargo, su viabilidad depende de una clara separación entre gobernados y gobernantes, con una delegación de autoridad que permita evaluar el desempeño y aplicar sanciones cuando sea necesario (Park, 2020).

En un régimen democrático, la soberanía del pueblo debe prevalecer, y la rendición de cuentas implica nuevas responsabilidades: i) para los ciudadanos, mantener una vigilancia constante sobre el uso del poder otorgado a quienes los gobiernan; y ii) para los gobernantes, rendir cuentas de sus actos a los ciudadanos que los eligieron (Rocha, 2008).

Los dos principales retos para mejorar la rendición de cuentas en el sector público son la excesiva concentración de poder en manos del ejecutivo y la debilidad de los mecanismos

de representación y participación ciudadana (Abrucio & Loureiro, 2004). Desde el punto de vista jurídico, un avance significativo fue la aprobación de la Ley de Responsabilidad Fiscal - Ley Complementaria 101/2000 (Brasil, 2000) que establece normas de finanzas públicas orientadas a la responsabilidad en la gestión fiscal.

Teniendo en cuenta que las expectativas y demandas de los ciudadanos se centran a menudo en la entidad estatal, la necesidad de un control y una evaluación constantes de la gestión de los recursos y la asignación del dinero público se hace imperativa (Agostineto & Raupp, 2010). Sin embargo, al visitar una obra pública o acceder al portal de transparencia, es fácil comprobar que el acceso a esta información suele ser deficiente o difícil.

Este escenario fue evidenciado en la segunda evaluación de la transparencia pública realizada por la Contraloría General de la Unión (CGU) en 2020, que evaluó capitales y municipios brasileños con más de 50 mil habitantes (CGU, 2020). En la evaluación, la capital de Rondônia, Porto Velho, obtuvo una puntuación de 9,7. En un cuestionario que abarcaba la transparencia activa y pasiva, no se cumplieron dos criterios: la disponibilidad de consulta para el seguimiento de las obras públicas y la lista de la base de datos abierta del municipio.

Este estudio pretende contribuir al debate sobre la rendición de cuentas. Pereira et al. (2014) concluyeron, después de analizar la producción científica sobre rendición de cuentas en la Administración Pública, que los estudios en Brasil aún son incipientes, incluso frente al nuevo paradigma de gestión pública gerencial, o Nueva Gestión Pública. En este contexto, la gobernanza pública gana relevancia para el perfeccionamiento de la administración pública, estimulada por el control social de la rendición y toma de cuentas, sea de la función política o administrativa, con mayor inclusión de los ciudadanos en el proceso de institución y fiscalización de las políticas públicas, donde la democracia indirecta está garantizada por la Constitución de la República.

La construcción del conocimiento y su uso eficiente, especialmente en lo que se refiere al papel del ciudadano en la gestión pública, es un reto a superar, sobre todo en el caso de Brasil, como refleja Salles (2014) considerando las características del país y su historia de políticas centralizadoras. Así, el objetivo de este estudio es analizar la relación entre el desarrollo municipal y las mejoras en la transparencia y la gobernanza pública en el estado de Rondônia, respondiendo al siguiente problema de investigación: ¿Cuál es el impacto del desarrollo municipal en el índice de eficacia de la gestión municipal (IEGM) en la transparencia pública? Esta investigación se justifica por la necesidad de comprender y analizar la intensidad de la relación entre los indicadores de desarrollo de los municipios del estado de Rondônia y la calidad de la transparencia y la gobernanza pública, con el fin de entender cómo la rendición de cuentas afecta al comportamiento de estas variables.

Este estudio concluye que, en general, los municipios que presentan mejores niveles de eficacia en la gestión pública, mayor densidad demográfica y desarrollo humano tienden

a obtener mejores resultados en transparencia pública, tal y como demuestra el Ranking Nacional de Transparencia Pública. Este patrón sugiere que la eficacia en la gestión y el progreso social pueden ser factores cruciales para promover una mayor transparencia.

Una comprensión más profunda de la rendición de cuentas podría tener un impacto significativo en la mejora de la rendición de cuentas y la gobernanza, así como en la mejora de la información disponible en los portales de transparencia. Esta mejora es fundamental para que los cargos electos rindan cuentas y para que los ciudadanos de a pie puedan fiscalizar eficazmente las acciones del gobierno. De este modo, este estudio pretende contribuir no sólo al debate académico, sino también a la práctica de la gobernanza pública, destacando la importancia de la transparencia y la rendición de cuentas en la administración pública.

MARCO TEÓRICO

Este tema pretende sistematizar los elementos que sustentan la construcción teórica del tema, abordando diversos aspectos de la rendición de cuentas, la gestión pública, la transparencia, el Índice de Transparencia y Gobernabilidad Pública y el Ranking Nacional de Transparencia del MPF. Este esfuerzo permite una comprensión más amplia de los temas tratados.

Rendición de cuentas

La accountability se refiere a la idea de rendición de cuentas por las acciones realizadas y a la necesidad de rendir cuentas en la gestión de bienes, valores y dinero públicos (Pinho & Sacramento, 2009). En otras palabras, se asocia a la existencia de un actor con autoridad formal para supervisar o penalizar a los agentes públicos (Mainwaring, 2003). En este contexto, la rendición de cuentas política puede ser promovida por dos tipos de actores: i) los votantes, que exigen la rendición de cuentas de los funcionarios electos, especialmente en casos de reelección; y ii) las agencias públicas formalmente encargadas de supervisar y penalizar a los funcionarios públicos.

Miguel (2005) subraya que la rendición de cuentas electoral se refiere a la capacidad de los ciudadanos de imponer sanciones a los gobernantes, reeligiendo a los que actúan bien y destituyendo a los que no lo hacen. En una democracia, el gobernante está sujeto a tres tipos de rendición de cuentas: dos verticales - electoral y societal (donde grupos movilizan el sistema legal para demandas relacionadas con la prevención, reparación o castigo de ilegalidades (Fonseca, 2016; O 'Donnell, 1998) - y una horizontal, ejercida por las instituciones estatales encargadas de prevenir, reparar y castigar las ilegalidades cometidas por funcionarios públicos.

La rendición de cuentas se define en tres aspectos específicos: i) información sobre

las acciones de un funcionario público; ii) justificación de estas acciones y decisiones; y iii) castigo o compensación basados en la evaluación de esta información y justificación (Morlino, 2010). Aunque la rendición de cuentas es fundamental para la preservación de la democracia, la participación activa de los ciudadanos es indispensable para su realización (Rocha, 2008). Ser ciudadano en un régimen democrático implica derechos y obligaciones sociales, incluida la participación en actividades relacionadas con la selección y supervisión de los gobernantes (Roberts, 2004).

La rendición de cuentas también se manifiesta en la vida cotidiana de los agentes y organizaciones públicas, no sólo en las diferentes instancias de control interno del Estado, sino también a través del control ejercido por la prensa, las organizaciones de la sociedad civil y los ciudadanos, cuyas acciones de alguna manera resultan en algún tipo de restricción o sanción (Rocha, 2008).

Gestión pública

Gestionar en el sector público implica administrar bienes públicos, ofrecer servicios a la sociedad (Ferreira, 1999). La gestión pública abarca la planificación, organización, dirección y control de los bienes e intereses públicos, de acuerdo con los principios administrativos y con miras al bien común (Santos, 2015). Así, el estudio de la gestión pública permite analizar el sistema administrativo y gubernamental, contribuyendo a la viabilidad de políticas y proyectos públicos en diferentes esferas (Pires et al., 2020).

La gestión pública debe formar parte de un proyecto de desarrollo integral, centrado estratégicamente en la mejora de la organización, la información sobre la gestión y la formación de las personas (Nascimento, 2014). Por lo tanto, el desafío de la gestión pública es cómo transformar estructuras burocráticas, jerárquicas y propensas a un proceso de aislamiento en organizaciones flexibles y emprendedoras (Guimarães, 2000).

El modelo burocrático, basado en la formalidad, la profesionalidad y la impersonalidad (Secchi, 2009). El modelo burocrático, basado en la formalidad, la profesionalidad y la impersonalidad (Secchi, 2009), se caracteriza por la integración de actividades con énfasis en el control jerárquico, la continuidad, la estabilidad y el cumplimiento de las normas internas (Mozzicafreddo, 2002). Así, existe una distribución horizontal y vertical de las funciones estatales y el diseño jerárquico adopta la forma de una pirámide, con la alta dirección en la cúspide y los funcionarios en la base. Todo ello se apoya en la coordinación y el control de las actividades de los distintos niveles organizativos.

La Nueva Gestión Pública (NGP) propone alternativas al modelo burocrático, centrándose en la eficiencia, el ahorro del gasto público y la calidad de los servicios (Pereira Neto & Borges, 2017). La NGP se resume en cinco principios: enfoque en el ciudadano/cliente, orientación hacia los resultados, énfasis en el control social y la

transparencia, contractualización y flexibilización de la gestión, y valorización y desarrollo de las personas (Martins & Marini, 2010).

Los principios básicos de la Administración Pública, según el artículo 37 de la Constitución Federal de 1988 (Brasil, 1988) son la legalidad, la impersonalidad, la moralidad, la publicidad y la eficiencia. Coura y Carvalho (2017) destacan la importancia de los indicadores para el seguimiento de las actividades del sector público, lo que permite comprender las estrategias y acciones adoptadas.

La demanda de mayor control en las organizaciones públicas surge de la insatisfacción de los ciudadanos con la democracia representativa, que impulsa el desarrollo de un sistema de rendición de cuentas para dar mayor credibilidad a los programas de gobierno (Pereira Neto & Borges, 2017). El lado positivo de esta demanda ha sido el fortalecimiento del control en las organizaciones del sector público, con el fin de garantizar el desarrollo de un sistema de rendición de cuentas que tiene como objetivo dar mayor credibilidad a los programas y acciones de gobierno.

En este contexto, abogamos por la existencia de órganos de control externo independientes o autónomos que puedan, si no garantizar, al menos fomentar la mejora constante de la rendición de cuentas y el uso eficiente de los recursos públicos (Nino, 2010). También se sugiere que estas instituciones desempeñen un nuevo papel en la interacción con la sociedad, ya que se consideran eminentemente técnicas (Nino, 2010). Sin embargo, no existe una definición clara y precisa de lo que son las políticas públicas, pero el concepto más aceptado es que las decisiones y análisis de las políticas públicas requieren responder a las siguientes preguntas: ¿quién gana qué, por qué y qué diferencia hace? (Souza, 2022).

Para no parecer simplistas, (Agum et al., 2015) resumen las políticas públicas como el campo del conocimiento que busca simultáneamente "poner en acción" al gobierno y/o analizar esa acción y, si es necesario, sugerir cambios en el curso de esas acciones. El desarrollo de políticas públicas es una etapa a través de la cual los gobiernos democráticos materializan sus planes de gobierno en programas o acciones que resultan en beneficios para la sociedad.

Asimismo, la eficiente administración pública incrementa la credibilidad de los gestores, promueve la participación de la sociedad, fomenta prácticas democráticas y facilita la comprensión pública (Zambam et al., 2023). La integración de la responsabilidad tanto vertical como horizontal alinea las actividades del Estado, de los gobernantes y de las instituciones con las necesidades de la población, impactando directamente en la vida cotidiana y, en particular, en la efectividad de las políticas públicas (Zambam et al., 2023).

Seguimiento y control

Además de administrar los contratos, los gestores deben ser conscientes de los

cambios e impactos que estos traen consigo (Carvalho et al., 2017; Jastramskis, 2024). La Ley 8.666/93 especifica que el seguimiento y la supervisión de la ejecución de los contratos deben ser realizados por un representante designado por la Administración, con el apoyo de terceros si es necesario (Brasil, 1993). Mondo et al. (2019) destacan que cualquier ciudadano puede, en principio, ejercer el control social de las políticas públicas, incluido el seguimiento de las obras públicas. Las obras públicas, debido a su complejidad, pueden representar un mayor desafío de monitoreo para los agentes de control social. Los autores sugieren que el seguimiento de las obras públicas puede ser más eficaz cuando se lleva a cabo por grupos de trabajo, idealmente con la colaboración de al menos un profesional en el campo de la ingeniería o la arquitectura. Para las organizaciones de la sociedad civil que no cuenten con profesionales o voluntarios técnicos, se recomienda buscar alianzas con universidades o asociaciones profesionales.

La Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE) subraya la importancia de que los ciudadanos y la sociedad civil asuman una mayor responsabilidad y establezcan nuevas asociaciones con el sector público (OCDE, 2011). Esta colaboración es fundamental para las futuras reformas en la administración pública, una tendencia que ha sido impulsada por el uso de las redes sociales, las iniciativas de colaboración, la reinterpretación de los datos abiertos del gobierno y los avances tecnológicos (Pereira Neto & Borges, 2017).

Transparencia

La transparencia en la gestión pública se define como el esfuerzo de una institución por hacer accesibles al público sus actuaciones cotidianas y los datos resultantes de las mismas (Braga, 2011). En este contexto, la actuación de los gestores públicos es fundamental, ya que buscan legitimar su gobierno a través de una postura transparente y abierta a la participación popular (Andrade Filho & Andrade, 2019).

Aunque el concepto de transparencia ha sido ampliamente discutido y valorado en el contexto político y público internacional, aún no disponemos de un método definido para evaluar la transparencia de los procedimientos utilizados para implementar políticas públicas, como leyes y regulamentos (Beblavý et al., 2022). Sin embargo, la gestión eficaz de los recursos para la salud, la educación, el empleo y la generación de ingresos es crucial, potencialmente más que la cantidad de dinero invertido (Ribeiro & Zuccolotto, 2014). En Brasil, la Ley de Transparencia (LC n.º 131/2009) tiene como objetivo garantizar la divulgación en tiempo real de los ingresos y gastos de todas las entidades públicas a través de un sitio web, configurando la transparencia como una administración pública abierta al público (Birkinshaw, 2006). Sin embargo, la transparencia no se consigue cuando las decisiones son inaccesibles, junto con sus implicaciones, procesos de toma de decisiones y

consecuencias (Black et al., 2009).

Zuccolotto y Teixeira (2017) explican que la transparencia se construye a partir de tres componentes esenciales: un observador, algo que puede ser observado y los medios o métodos para llevar a cabo esta observación. Para que el ciclo de transparencia sea eficaz, estos tres elementos deben estar presentes al mismo tiempo, ya que la falta de cualquiera de ellos pone en peligro el proceso. Los autores subrayan que, además de la presencia de estos elementos, es crucial que la información sea comprensible para el mayor número posible de usuarios. Esto no significa que todos vayan a entenderla perfectamente, debido a las barreras cognitivas que pueden surgir. Para superar estas dificultades, organismos públicos y privados como agencias de inversión, ONG y universidades han actuado como intermediarios en el proceso de transmisión de la información (Zuccolotto & Teixeira, 2017).

Aunque la información sea relativamente comprensible, no está completa si los usuarios no pueden acceder a ella fácilmente. En este sentido, la facilidad de acceso a la información es también un requisito fundamental para caracterizar la transparencia (Zuccolotto & Teixeira, 2017). En lo que respecta a la cuestión de la información y el cumplimiento, las formas de comunicación y las nuevas tecnologías de la información y la comunicación (TIC) han aportado grandes posibilidades para aumentar la transparencia y, en consecuencia, la rendición de cuentas.

Así, la Ley de Acceso a la Información (Ley 12.527/2011) regula el acceso a la información pública, estableciendo procedimientos para el Gobierno Federal, Estados, Distrito Federal y Municipios. Esta ley garantiza el derecho de los ciudadanos a solicitar documentos de interés público sin necesidad de justificación. También exige que los órganos y entidades públicas tengan un sitio web con una sección de "Acceso a la Información", con el contenido mínimo obligatorio, y un Servicio de Información al Ciudadano (SIC) para solicitudes en línea y presenciales (Brasil, 2011).

Pereira Neto y Borges (2017) subrayan la importancia del acceso a los datos gubernamentales para mejorar la experiencia de los ciudadanos, destacando que dicho acceso es fundamental para la transparencia y la rendición de cuentas. Para Maier-Rabler y Huber (2012) sin embargo, la posición respecto al acceso a la información, la transparencia de las estructuras y procesos, el empoderamiento ciudadano y la libertad de expresión está inserta en el contexto histórico de cada sociedad.

Desde esta perspectiva, el Índice de Transparencia y Gobernanza Pública (ITGP), desarrollado por Transparencia Internacional, busca evaluar y promover prácticas de integridad, transparencia, datos abiertos, acceso a la información, participación social y gobernanza en todos los niveles de gobierno (Transparência Internacional Brasil, 2022). El ITGP examina la implementación de políticas públicas, legislación y acciones gubernamentales relacionadas con estos temas. Esto incluye la verificación de la

reglamentación e implementación de leyes esenciales para la transparencia y la integridad, la existencia de plataformas de control social y la disponibilidad de datos sobre licitaciones, contratos, obras, finanzas y presupuestos.

El ITGP también evalúa el fomento y fortalecimiento de la participación ciudadana. En su evaluación más reciente, Rondônia ocupó el 4º lugar con una puntuación de 85,2, lo que indica alineación con las mejores prácticas en transparencia y gobernanza pública, aunque una puntuación alta no implica necesariamente transparencia total o ausencia de corrupción (Transparência Internacional Brasil, 2022).

Además del ITGP, el Ranking Nacional de Transparencia, una iniciativa de la Cámara Anticorrupción del Ministerio Público Federal evalúa la adhesión a la legislación de transparencia en los municipios brasileños. A partir de un cuestionario que incluye los principales requisitos legales y buenas prácticas definidos por la Ley 12.527/2011, el ranking es elaborado por la Estrategia Nacional de Combate a la Corrupción y Lavado de Dinero (ENCCLA) y asigna puntuaciones de 0 a 10 (MPF, 2016). En 2015, solo un estado y siete municipios alcanzaron la máxima puntuación. La media de los municipios brasileños fue de 3,92. Tras las recomendaciones del MPF para adaptarse a las obligaciones legales, un segundo análisis en 2016 reveló un aumento de la puntuación media a 5,15. El estado de Rondônia, que inicialmente obtuvo una puntuación de 5,20, alcanzó la puntuación máxima de 10,0 en la segunda evaluación (MPF, 2016).

En el Ranking de Transparencia Municipal, se evalúan diversos elementos para asegurar que las administraciones públicas municipales mantengan altos estándares de transparencia. La evaluación abarca desde la disponibilidad de información sobre transparencia en internet, hasta la presencia de herramientas de búsqueda de contenido que facilitan el acceso a la información, valoradas especialmente en municipios con menos de 10.000 habitantes (Brasil, 2011).

Además, se exigen detalles sobre los ingresos y gastos municipales de los últimos seis meses, incluyendo la naturaleza, el valor previsto y el efectivamente recaudado (Brasil, 2000, 2010). Los datos de gastos deben detallar los valores comprometidos, liquidados y pagados (Brasil, 2010).

La transparencia también se extiende a las licitaciones y contratos, exigiendo la publicación de todos los anuncios de licitación, resultados y contratos completos de los últimos seis meses (Brasil, 2011). También deben publicarse detalles sobre los procedimientos de licitación, especificando la modalidad, fechas, valores y objetos de las licitaciones (Brasil, 2010, 2011).

Adicionalmente, es fundamental que los municipios proporcionen informes de gestión del año anterior, incluyendo el Informe Resumido de Ejecución Presupuestaria (RREO) y el Informe de Gestión Fiscal (RGF) de los últimos seis meses, además de un informe

estadístico sobre solicitudes de información (Brasil, 2000, 2011).

El servicio de información al ciudadano debe permitir solicitudes tanto presenciales como electrónicas, con toda la información operativa claramente indicada en el sitio web (Brasil, 2011). Es importante también la facilidad para seguir las solicitudes a través del e-SIC, asegurando un acceso sin necesidad de documentación extensiva (Brasil, 2011). Por lo tanto, la transparencia requiere una divulgación clara de la estructura organizacional y las formas de contacto con las unidades administrativas.

Considerando que el objetivo de la administración es satisfacer las necesidades del bien común, se creó el Índice de Desarrollo Municipal FIRJAN para analizar el desarrollo socioeconómico de cada uno de los más de 5.000 municipios de Brasil. El Índice de Desarrollo Municipal de FIRJAN (IFDM), una iniciativa de la Federación del Sistema de Industrias de Río de Janeiro (FIRJAN), realiza un seguimiento del desarrollo socioeconómico de los municipios brasileños desde 2008. Utilizando datos de los ministerios de Trabajo, Educación y Salud, el IFDM se centra en tres áreas principales: empleo e ingresos, salud y educación (FIRJAN, 2018).

Las puntuaciones del IFDM oscilan entre 0 y 1, y la metodología utilizada permite discernir si las mejoras en un municipio son el resultado de políticas específicas o solo un reflejo del declive de otros municipios. Según la evaluación de 2018, basada en datos de 2016, el 61,54% de los municipios de Rondônia alcanzaron puntuaciones entre 0,6 y 0,8, lo que indica un desarrollo moderado. Por otro lado, el 36,46% de los municipios obtuvieron puntuaciones entre 0,5 y 0,6, lo que corresponde a un desarrollo regular (FIRJAN, 2018).

Desarrollo de la hipótesis

La teoría de la agencia se basa en la idea de una relación contractual entre dos o más personas con intereses diferentes (Eisenhardt, 1989). La teoría parte de la base de que un individuo (el agente) está subordinado a otro (el principal) y trata de establecer la forma en que estos contratos pueden alinear los intereses personales con los objetivos de la organización (Eisenhardt, 1989).

En el sector público, esta teoría implica que el ciudadano actúa como socio del Estado, siendo el principal financiador de los recursos públicos y teniendo un papel significativo en la conducción de las acciones gubernamentales. Estas acciones deben ser transparentes para que la sociedad pueda emitir un juicio adecuado (Slomski, 2005). En este contexto, la provisión de información por parte de los gobiernos está motivada por la acción ciudadana, y al analizar los factores que influyen en la transparencia gubernamental, se deben considerar variables sociales, económicas y políticas (Jorge et al., 2011). La hipótesis formulada para este estudio es:

H1: Los municipios con mejores niveles del índice de Eficacia de la Gestión Municipal

tienden a alcanzar mejores desempeños en transparencia pública, especialmente en los poderes ejecutivos de las administraciones municipales del estado de Rondônia.

DESARROLLO

Este estudio pretende analizar la relación entre el desarrollo municipal y la mejora de la transparencia y la gobernanza pública en el estado de Rondônia. En términos de enfoque, la investigación se clasifica como cuantitativa. La investigación cuantitativa es un tipo de investigación que trabaja sobre un problema humano o social, se basa en la comprobación de una teoría y se compone de variables cuantificadas en números, que se analizan estadísticamente, con el objetivo de determinar si las generalizaciones predichas en la teoría se sostienen o no (Knechtel, 2014).

Recogida de datos

La base de datos se obtuvo del Ranking Nacional de Transparencia del Ministerio Público Federal (MPF), correspondiente a 2016, y del último índice de desarrollo municipal FIRJAN, edición 2018 con datos de 2016. La población de estudio estuvo constituida por los 52 municipios del estado de Rondônia evaluados en estos índices. Los datos se organizaron, procesaron y analizaron utilizando Microsoft Office Excel® y Stata.

Modelo empírico

Para operacionalizar el estudio, se consideraron las siguientes variables exploratorias: urbanización (URB); índice de desarrollo municipal FIRJAN (IFDM); índice de eficacia de la gestión municipal (IEGM); densidad demográfica (DD); una variable ficticia igual a 1 (uno) si el municipio tiene hasta 50.000 habitantes, 0 (cero) en caso contrario; una variable ficticia igual a 1 (uno) si el municipio tiene entre 50.000 y 100.000 habitantes, 0 (cero) en caso contrario; PIB municipal per cápita, índice de desarrollo humano (IDH) y transparencia.

Fueron recogidos de la base de datos a disposición de los responsables de la recogida de cada uno. Para la transparencia, los datos se recogieron del Ranking Nacional de Transparencia del Ministerio Público Federal (MPF). La descripción de la relación establecida entre las variables está dada por la siguiente ecuación algebraica que representa la regresión logística:

$$RTM = \beta_0 - \beta_1URB + \beta_2IFDM + \beta_3IEGM + \beta_4DD + \beta_5Pop + \beta_6Pop2 + \beta_7PIB + \beta_8IDH + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

donde:

RTM es el Ranking de Transparencia Municipal;

β_0 es la intercepción.

URB es la tasa porcentual de la situación de los hogares urbanos (CENSO);

IFDM es el Índice de Desarrollo Municipal FIRJAN (IFDM);

IEGM es el Índice de Eficacia de la Gestión Municipal (IEGM);

DD es la proporción del número total de habitantes respecto a la superficie total del municipio;

Pop variable *ficticia* para municipios con una población de hasta 50.000 habitantes;

Pop2 variable *ficticia* para los municipios de entre 50.000 y 100.000 habitantes;

PIB producto interior bruto (IBGE);

IDH índice de desarrollo humano;

ε_{it} es el error de regresión.

ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

La Tabla 1 presenta los estadísticos descriptivos, es decir, los valores medio, mínimo y máximo de las variables en las cincuenta y dos observaciones analizadas. Se observa que el promedio de la clasificación de Transparencia Municipal para el estado de Rondônia es de 7,06, considerando que esta clasificación establece una escala de cero a diez puntos. Se puede observar que la mayoría de los municipios analizados en el estado de Rondônia tienen una puntuación media de transparencia del 70%, siendo la puntuación más alta de 9,8 en Porto Velho, aunque hay municipios con una puntuación de cero.

Tabla 1

Tabla descriptiva

Variable	Obs.	Media	Desviación típica	Mínimo	Máximo
IEGM	52	53,3471	7,6403	39,75	73,60
RTM	52	7,0615	2,7973	0,00	9,80
URB	52	0,5097	0,2109	0,17	0,95
IFDM	52	0,6269	0,0671	0,51	0,77
DD	52	7,8756	6,7276	0,38	34,74
Hasta 50.000 habitantes	52	0,8654	0,3446	0,00	1,00
Pop2	52	0,1730	0,3820	0	1
PIB	52	1,9231	5,2300	0,16	37,05
IDH	52	0,6440	0,0403	0,58	0,74

Fuente: datos de la encuesta.

El análisis de las variables relacionadas con la eficacia de la gestión municipal y la transparencia en los municipios de Rondônia revela una notable variabilidad en ambos aspectos. El IEGM varía considerablemente entre municipios, con la mayor desviación típica, ya que la puntuación mínima fue de 39,75 y la máxima de 73,60, lo que indica una

diferencia significativa en la eficacia de la gestión municipal. Esta variación sugiere que mientras algunos municipios tienen una gestión muy eficaz, otros están muy por debajo de la media (Bovens, 2006).

En cuanto al ranking de transparencia (RTM) muestra una gran dispersión entre municipios, con valores que van desde cero hasta casi el máximo posible, lo que refleja una importante heterogeneidad en las prácticas de transparencia. En otras palabras, mientras algunos municipios exhiben altos niveles de transparencia, otros se sitúan significativamente por debajo, lo que puede indicar problemas en los mecanismos de control y en la demanda de información clara por parte de los ciudadanos (Rocha, 2008)

La urbanización se asocia generalmente con una mayor demanda de transparencia y mejor gobernanza, como sugieren Abrucio y Loureiro (2004). La proporción de urbanización varía entre el 17% y el 95%, indicando que, mientras algunos municipios están altamente urbanizados, otros tienen extensas áreas rurales. Esta diferencia en el grado de urbanización puede influir en las expectativas y la presión de los ciudadanos por una mayor transparencia. Los municipios más urbanizados tienden a ser más transparentes en su gestión, posiblemente debido a una mayor exigencia y expectativa de rendición de cuentas por parte de los ciudadanos urbanos, tal como lo discuten Amaral y Pinho (2008).

El IFDM, que mide aspectos del desarrollo económico y social, muestra menos variación en comparación con las otras métricas, lo que indica un nivel de desarrollo más uniforme entre los municipios. En promedio, el Índice de Desarrollo Municipal FIRJAN (IFDM) es similar al Índice de Desarrollo Humano (IDH), con 0,6269 y 0,6440, respectivamente. La menor dispersión del IFDM sugiere un nivel de desarrollo municipal relativamente uniforme, lo que puede ser indicativo de una gestión equilibrada. Según Agostineto & Raupp (2010), el buen desarrollo municipal está vinculado a prácticas eficaces de gobernanza, incluida la transparencia.

La variable de urbanización (URB) muestra un valor mínimo del 17% para la ciudad urbanizada más pequeña y un máximo del 95% para la más grande. Con una media del 50,97% de hogares urbanizados, existe una correlación entre el nivel de urbanización y la transparencia. Los municipios más urbanizados tienden a ser más transparentes en su gestión, posiblemente debido a una mayor exigencia y expectativa de rendición de cuentas por parte de los ciudadanos urbanos. Isso pode ser interpretado à luz de Amaral e Pinho (2008), que argumentam que regiões mais urbanizadas possuem cidadãos mais exigentes em relação à transparência e governança.

La densidad de población muestra un alto grado de variación, que oscila entre 0,38 y 34,74 habitantes/km², lo que sugiere que algunos municipios son bastante densos, mientras que otros son relativamente dispersos (Abrucio & Loureiro, 2004; Rocha, 2008) e). Los municipios con mayor densidad de población tienden a tener mejores niveles de

transparencia, lo que sugiere que una mayor concentración de población puede estimular una mayor vigilancia y demanda de información clara sobre la gestión pública. Dado que la densidad de población influye en la transparencia, como señala Mainwaring (2003), quien subraya que las zonas más densas pueden exigir y facilitar una mayor vigilancia de las acciones gubernamentales, lo que proporciona un entorno en el que es más fácil promover la transparencia.

Las inferencias basadas en la ecuación 1 indican que las variables urbanización (URB), Índice de Desarrollo Municipal FIRJAN (IFDM), Índice de Eficacia de la Gestión Municipal (IEGM), densidad demográfica (DD) e Índice de Desarrollo Humano (IDH) son estadísticamente significativas, tal y como se muestra en la Tabla 2.

Tabla 2

Análisis de regresión lineal para el modelo robusto con variables no constantes

Variables	Coeficiente	Desviación		Valor P	
		típica	t		
RTM	0,694304	0,380653	1,82	0,003	**
URB	7,722365	6,599755	1,17	0,012	**
IFDM	38,82193	22,54664	1,72	0,074	*
DD	-0,32918	0,192236	-1,71	0,108	*
Pop	-4,41063	4,652824	-0,95	0,809	
Pop2	0,96709	1,573102	0,61	0,542	
PIB	0,03849	0,242871	0,16	0,542	
IDH	41,05787	29,41124	1,40	0,755	
RTM	0,69430	0,380653	1,82	0,020	**

Fuente: datos de la encuesta.

Nota:

***, **, * significativos al 1%, 5% y 10% respectivamente (valor p)

La variabilidad en el Ranking de Transparencia Municipal (TRM), como indican los resultados estadísticamente significativos, pone de manifiesto la importancia de la transparencia en la evaluación de la gestión municipal. Con un coeficiente de 0,694 y un p-valor de 0,003, el modelo sugiere que las mejoras incrementales en la transparencia se asocian positivamente con la evaluación de la gestión (Rocha, 2008). Este hallazgo refuerza la premisa de que la transparencia no sólo es un componente esencial de la rendición de cuentas, sino también un indicador clave de la eficacia administrativa (Bovens, 2006), corroborando la hipótesis de que los municipios con mayor eficacia de gestión tienden a tener mayor transparencia pública. También sugiere que un aumento en el Índice de Eficacia de la Gestión Municipal está asociado a un mejor desempeño en el Ranking de Transparencia Municipal.

El coeficiente significativo para la variable de urbanización (URB) con un valor p de 0,012 y un coeficiente de 7,722 confirma la hipótesis de que los municipios más urbanizados muestran mayores niveles de transparencia. Este resultado es consistente con la investigación de Abrucio y Loureiro (2004), quienes argumentan que la urbanización fomenta una mayor demanda de transparencia y mejores prácticas de gobernanza. Amaral y Pinho (2008) también sostienen que en regiones más urbanizadas, los ciudadanos tienden a ser más exigentes respecto a la transparencia y la gobernanza, lo que potencialmente conduce a mejoras en la gestión pública.

Por otra parte, el Índice de Desarrollo Municipal FIRJAN (IFDM) mostró un coeficiente de 38,82193 con un valor p de 0,074, lo que sugiere una relación positiva pero marginalmente significativa entre el desarrollo municipal y la transparencia. Este vínculo corrobora la afirmación de Agostineto y Raupp (2010), que postulan que un desarrollo municipal sólido está intrínsecamente ligado a una gobernanza transparente y eficaz. También subraya la importancia de considerar el desarrollo socioeconómico como un factor que contribuye a la transparencia administrativa.

La densidad demográfica (DD), aunque mostró un coeficiente negativo (-0,32918) y un valor p de 0,108, no alcanzó significancia estadística en los umbrales convencionales. Este hallazgo es intrigante y podría reflejar las complejidades de administrar municipios con alta densidad poblacional, donde la vigilancia efectiva y la gestión de la transparencia pueden ser más desafiantes (Mainwaring, 2003).

Las variables relacionadas con la población (Pop y Pop2) y el PIB municipal per cápita no mostraron una asociación estadísticamente significativa con la transparencia, lo que indica que el tamaño de la población y la riqueza económica por sí solos pueden no ser claros determinantes de la transparencia municipal. Putnam, Leonardi y Nanetti (1993) indican que una dinámica social e institucional más profunda y subyacente podría ser un factor más determinante de la transparencia y eficacia de un gobierno.

En resumen, los resultados refuerzan la idea de que la eficacia de la gestión municipal y la urbanización son factores significativos a la hora de determinar la transparencia municipal. Estos resultados son esenciales para comprender cómo influyen los distintos aspectos del desarrollo municipal en la rendición de cuentas y la gobernanza pública. En otras palabras, las variables Índice de Eficacia de la Gestión Municipal (IEGM), Densidad Demográfica (DD) e Índice de Desarrollo Humano (IDH), además de ser estadísticamente significativas, muestran una relación positiva con el ranking de Transparencia Municipal, es decir, a mayor Índice de Eficacia de la Gestión Municipal (IEGM), mayor ranking de Transparencia Municipal, y a mayor Densidad Demográfica y Desarrollo Humano, mayor ranking del municipio en el ranking de Transparencia Municipal.

En conjunto, estos resultados corroboran la literatura existente y amplían nuestra

comprensión de cómo la urbanización, el desarrollo municipal y la densidad de población influyen en la transparencia y la eficacia de la gobernanza municipal. Este estudio subraya la necesidad de políticas que promuevan una gobernanza transparente y eficaz, esencial para reforzar los pilares de la democracia y mejorar la calidad de vida en entornos urbanos y rurales.

CONCLUSIÓN

Este estudio, centrado en comprender cómo el desarrollo municipal influye en la transparencia y la gobernanza pública en Rondônia, ha confirmado que los municipios con altos niveles de eficacia en la gestión tienden a mostrar mejores resultados en transparencia pública. Este hallazgo resalta la importancia de considerar factores como la eficacia de la gestión municipal, la densidad demográfica y el desarrollo humano, que mostraron una relación positiva significativa con el ranking de Transparencia Municipal. Estos elementos son cruciales para una gobernanza efectiva y transparente, que es esencial para el progreso socioeconómico de los municipios.

Los resultados obtenidos confirman la hipótesis central de que los municipios con mejores niveles de eficacia en la gestión municipal tienden a obtener mejores resultados en transparencia pública. Específicamente, se encontró que el Índice de Eficacia de la Gestión Municipal (IEGM), la densidad demográfica (DD) y el Índice de Desarrollo Humano (IDH) tienen una relación positiva significativa con el ranking de Transparencia Municipal. Esto implica que los municipios que destacan en eficacia de gestión, densidad demográfica y desarrollo humano tienden a ser más transparentes en sus operaciones y gobernanza. La gobernanza pública influye significativamente en el desarrollo económico de los municipios, como se observa en la Región Metropolitana de Salvador (Bispo et al., 2022).

Además, se observó que la urbanización juega un papel determinante en la transparencia municipal. Los municipios más urbanizados suelen adoptar prácticas de gobernanza más transparentes, probablemente debido a la mayor demanda y expectativas de rendición de cuentas por parte de los ciudadanos en estos entornos. Este aspecto subraya la necesidad de desarrollar políticas públicas que fomenten la transparencia y la participación ciudadana en todos los niveles de urbanización.

Por otro lado, los resultados indican que variables como el tamaño de la población y el PIB per cápita municipal no tienen un impacto significativo en la transparencia. Esto sugiere que la transparencia municipal es influenciada más por la calidad de la gestión y las condiciones socio-demográficas que por la riqueza económica directa.

Finalmente, este estudio contribuye al debate académico y práctico subrayando la importancia de fortalecer la transparencia y la rendición de cuentas en la administración pública. Revela que mejorar la eficacia en la gestión, la densidad demográfica y el desarrollo

humano son pasos fundamentales para promover prácticas gubernamentales transparentes. Además, enfatiza la necesidad de una comprensión más profunda y una mejora continua de la gobernanza y la transparencia pública, lo cual no solo eleva la calidad de la administración pública sino que también fortalece la democracia, asegurando que los ciudadanos puedan desempeñar efectivamente su rol de supervisión y participación en el proceso democrático.

Este estudio destaca la importancia de la transparencia y la rendición de cuentas en la administración pública, contribuyendo tanto al debate académico como a la práctica de la gobernanza pública. La evidencia de que la eficacia en la gestión municipal, la densidad demográfica y el desarrollo humano son factores clave para promover la transparencia pública subraya la necesidad de políticas que refuercen estos aspectos, con vistas a mejorar continuamente la gobernanza y la rendición de cuentas.

Por tanto, la investigación refuerza la idea de que es esencial una comprensión más profunda de la rendición de cuentas y una mejora continua de la gobernanza y la transparencia pública. Estas mejoras no sólo elevan la calidad de la administración pública, sino que también refuerzan la democracia al garantizar que los ciudadanos puedan ejercer eficazmente su función de control y participación en el proceso democrático.

REFERENCIAS

- Abrucio, F. L., & Loureiro, M. R. (2004). Finanças públicas, democracia e accountability. In Elsevier (Ed.), *Economia do setor público no Brasil*.
- Agostineto, R. C., & Raupp, F. M. (2010). Prestação de contas por meio de portais eletrônicos: um estudo em câmaras municipais da grande Florianópolis. *Revista Universo Contábil*, 6(3), 64–79. <https://doi.org/10.4270/ruc.2010322>
- Agum, R., Riscado, P., & Menezes, M. (2015). Políticas públicas: conceitos e análises em revisão. *Revista Agenda Política*, 3(2), 12–42.
- Amaral, M. S., & Pinho, A. G. de. (2008). Sociedade da Informação e Democracia: Procurando a Accountability em Portais Municipais da Bahia. *Anais Do XXXII Encontro Da ANPAD*. https://arquivo.anpad.org.br/abrir_pdf.php?e=ODY1NA==
- Andrade Filho, A. C. F., & Andrade, A. D. M. (2019). Controle Social: Ferramenta Para o Exercício da Cidadania / Social Control: Tool for the Exercise of Citizenship. *ID on Line Revista de Psicologia*, 13(44), 945–961. <https://doi.org/10.14295/idonline.v13i44.1668>
- Beblavý, M., Sičáková-beblavá, E., & Bačová, B. (2022). A Conceptual Framework for Understanding and Measuring The Transparency of Public Policy. *Sociológia - Slovak Sociological Review*, 54(2), 95–120. <https://doi.org/10.31577/sociologia.2022.54.2.4>
- Birkinshaw, P. (2006). Freedom of information and openness: fundamental human rights. *Administrative Law Review*, 58(1), 177–218.
- Bispo, J. de S., Souza, G. J. De, & Ferreira, J. R. (2022). Effects of Public Governance on Economic Development of the Municipalities of the Metropolitan Region of Salvador. *International Journal for Innovation Education and Research*, 10(1), 145–162. <https://doi.org/10.31686/ijer.vol10.iss1.3600>

- Black, J., Hashimzade, N., & Myles, G. (2009). *A Dictionary of Economics* \$ *A Dictionary of Economics* (Oxford University Press, Ed.; 3ª Ed.).
- Bovens, M. (2006). Analysing and Assessing Public Accountability. A Conceptual Framework. *European Governance Papers (EUROGOV)*, C-06(01). <http://www.connex-network.org/eurogov/pdf/egp-connex-C-06-01.pdf>
- Braga, M. V. de A. (2011). A auditoria governamental como instrumento de promoção da transparência. *Jornal de Políticas Educacionais*, 5(9). <https://doi.org/10.5380/jpe.v5i9.25176>
- Brasil. (1988). *Constituição da República Federativa do Brasil*. Diário Oficial da União de 05/10/1988, pág. nº 1.
- Brasil. (1993). *Lei nº 8.666, de 21 de junho de 1993*. Diário Oficial da União de 22/06/1993, pág. nº 8269.
- Brasil. (2000). *Lei Complementar nº 101, de 4 de maio de 2000*. Diário Oficial da União de 05/05/2000, pág. nº 1.
- Brasil. (2011). *Lei nº 12.527 de 18 de novembro de 2011*. Diário Oficial da União de 18/11/2011, pág. nº 1.
- Brasil. (2010). Decreto nº 7.185 de 27 de mayo de 2010. Dispões sobre o padrão mínimo de qualidade do sistema integrado de administração financeira e controle, no âmbito de cada ente da Federação, nos termos do art. 48, parágrafo único, inciso III, da Lei Complementar nº 101, de 4 de maio de 2000, e dá outras providências. Diário Oficial da União de 27/05/2010. https://www.planalto.gov.br/ccivil_03/_ato2007-2010/2010/decreto/d7185.htm
- Carvalho, M. T. M., Paula, J. M. P. de, & Gonçalves, P. H. (2017). Gerenciamento de obras públicas e as políticas de infraestrutura do Brasil contemporâneo. In Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada (Ipea), A. de Á. Gomide, & A. K. Pereira (Eds.), *Governança da Política de Infraestrutura condicionantes institucionais ao investimento* (pp. 265–294).
- Ceneviva, R. (2006). Accountability: novos fatos e novos argumentos—uma revisão da literatura recente. *Anais Do Encontro de Administração Pública e Governança Da Associação Nacional de PósGraduação e Pesquisa Em Administração*, 1–17.
- CGU. Controladoria Geral da União. (2020). *Mapa Brasil Transparente*.
- Coura, J. E. L., & Carvalho, J. R. M. de. (2017). Indicadores sociais de Gestão Pública: uma análise nos maiores municípios da Paraíba. *Anais Do IV Encontro Brasileiro de Administração Pública, v. (IV EBAP)*.
- Cubas, V. de O. (2010). “Accountability” e seus diferentes aspectos no controle da atividade policial no Brasil. *DILEMAS: Revista de Estudos de Conflito e Controle Social*, 3(8), 75–99.
- De Souza, T. P. (2021). ACCOUNTABILITY POLICIAL E IMPRENSA: aplicação de media training para construção de legitimidade. *Rivista Brasileira di Scienza di Polizia*, Brasília, Brasil, v. 12, n. 6, p. 217–252, 2021. DOI: 10.31412/rbcp.v12i6.869. Disponível em: <https://periodicosiom.gov.br/index.php/RBCP/article/view/869>
- Eisenhardt, K. M. (1989). Agency Theory: An Assessment and Review. *The Academy of Management Review*, 14(1), 57. <https://doi.org/10.2307/258191>
- Ferreira, A. B. de H. (1999). *Novo Aurelio Seculo Xxi - O Dicionario Da Lingua Portuguesa* (Nova Fronteira, Ed.; 3ª Ed.).
- FIRJAN. Federação das Indústrias do Rio de Janeiro. (2018). *Índice FIRJAN de Desenvolvimento Municipal (IFDM)*.
- Fonseca, C. S. M. da. (2016). *Accountability Social – Um Instrumento de Participação Ativa*

- da Sociedade na Vida Pública. *Revista de Teorias Da Democracia e Direitos Políticos*, 2(1), 192. <https://doi.org/10.26668/IndexLawJournals/2525-9660/2016.v2i1.1112>
- Guimarães, T. de A. (2000). A nova administração pública e a abordagem da competência. *Revista de Administração Pública*, 34(3), 125–140. <https://periodicos.fgv.br/rap/article/view/6284>
- Jastramskis, D. (2024). Conformity of public policy and citizens' attitudes towards the public service media. *European Journal of Communication*. <https://doi.org/10.1177/02673231241239258>
- Jorge, S. M., Sá, P. M., Pattaro, A. F., & Lourenço, R. P. (2011). Local Government financial transparency in Portugal and Italy: a comparative exploratory study on its determinants. *Biennial CIGAR Conference, Bélgica*.
- Knechtel, M. D. R. (2014). *Metodologia da pesquisa em educação: uma abordagem teórico-prática dialogada* (InterSaberes, Ed.; 1ª Ed.).
- Maier-Rabler, U., & Huber, S. (2012). "Open": the changing relation between citizens, public administration, and political authority. *JeDEM - EJournal of EDemocracy and Open Government*, 3(2), 182–191. <https://doi.org/10.29379/jedem.v3i2.66>
- Mainwaring, S. (2003). Introduction: Democratic Accountability in Latin America. In *Democratic Accountability in Latin America* (pp. 3–33). Oxford University Press/Oxford. <https://doi.org/10.1093/0199256373.003.0001>
- Martins, H. F., & Marini, C. (2010). *Um guia de governança para resultados na administração pública* (Publix Editora, Ed.).
- Miguel, L. F. (2005). Impasses da accountability: dilemas e alternativas da representação política. *Revista de Sociologia e Política*, 25, 25–38. <https://doi.org/10.1590/S0104-44782005000200004>
- Mondo, B. V., Correa, E., & Dias, C. (2019). *Manual para controle social de obras públicas* (Transparência Brasil, Ed.).
- Morlino, L. (2010). Teoria da democratização, qualidade da democracia e pesquisa de opinião: Ainda em "Mesas Separadas"? In EDUSP (Ed.), *Democracia e confiança: Por que os cidadãos desconfiam das instituições públicas?* (p. 304).
- Mozzicafreddo, J. (2002). Responsibility and citizenship in public administration [A responsabilidade e a cidadania na administração pública]. *Sociologia, Problemas e Práticas*, 40, 9–22.
- MPF. Ministério Público Federal. (2016). *Ranking Nacional da Transparência*.
- Nascimento, E. R. (2014). *Gestão pública* (Saraiva, Ed.; 3. ed.).
- Nino, E. (2010). *Access to Public Information and Citizen Participation in Supreme Audit Institutions (SAI) Guide to Good Practices*.
- O'Donnell, G. (1998). Accountability horizontal e novas poliarquias. *Lua Nova: Revista de Cultura e Política*, 44, 27–54. <https://doi.org/10.1590/S0102-64451998000200003>
- OCDE. Organização para a Cooperação e Desenvolvimento Econômico. (2011). *The Call for Innovative and Open Government*. OECD. <https://doi.org/10.1787/9789264107052-en>
- Park, D. S. (2020). O que são accountability e mecanismos de controle social? *Revista de Direito Público Contemporâneo*, 1(1), 170.
- Pereira, M. da G., Silva, W. A. C., & Araújo, E. A. T. (2014). Análise da Produção Científica sobre Accountability na Área de Administração Pública. *Anais XIV Congresso USP - Controladoria e Contabilidade*.
- Pereira Neto, A. B., & Borges, T. M. (2017). Accountability e participação popular na era da informação e do conhecimento. *Anais Do IV Encontro Brasileiro de Administração*

Pública (IV EBAP).

- Pinho, J. A. G. de, & Sacramento, A. R. S. (2009). Accountability: Can we now translate it into Portuguese? [Accountability: Já podemos traduzi-la para o português?]. *Revista de Administração Pública*, 43(6), 1343–1368. <https://doi.org/10.1590/S0034-76122009000600006>
- Pires, W. L. R., Silva, F. Â. da, Benevides, D. F., & Beraldo, J. B. L. (2020). Tendências semânticas na produção científica sobre o termo gestão pública: uma análise dos anos 2014 a 2018. *Gestão Pública: conceitos e análises de práticas em Mato Grosso*. Editora Sustentável (Ed.), p. 197.
- Pereira de Paiva Ribeiro, C., & Zuccolotto, R. (2014). A face oculta do Leviatã: transparência fiscal nos municípios brasileiros e suas determinantes socioeconômicas e fiscais. *Enfoque: Reflexão Contábil*, 33(1), 37-52. <https://doi.org/10.4025/enfoque.v33i1.19619>
- Putnam, R. D., Leonardi, R., & Nanetti, R. Y. (1993). *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton University Press.
- Roberts, N. (2004). Public Deliberation in an Age of Direct Citizen Participation. *The American Review of Public Administration*, 34(4), 315–353. <https://doi.org/10.1177/0275074004269288>
- Rocha, A. C. (2008). O Processo Orçamentário Brasileiro como Instrumento de Accountability. *Anais Do Encontro de Administração Pública e Governança (ENAPG 2008)*.
- Salles, H. da M. (2014). *Gestão democrática e participativa* (Departamento de Ciências da Administração / UFSC & CAPES : UAB, Eds.; 3ª Ed.).
- Santos, C. S. dos. (2015). *Introdução à gestão pública* (Saraiva, Ed.; 2ª Ed.).
- Schommer, P. C., Rocha, A. C., Spaniol, E. L., Dahmer, J., & Sousa, A. D. de. (2015). Accountability and co-production of information and control: social observatories and their relationship with government agencies. *Revista de Administração Pública*, 49(6), 1375–1400. <https://doi.org/10.1590/0034-7612115166>
- Secchi, L. (2009). Modelos organizacionais e reformas da administração pública. *Revista de Administração Pública*, 43(2), 347–369. <https://doi.org/10.1590/S0034-76122009000200004>
- Slomski, V. (2005). *Controladoria e Governança na Gestão Pública* (Atlas, Ed.).
- Souza, C. (2022). *Políticas públicas: conceitos, tipologias e sub-áreas*.
- Transparência Internacional Brasil. (2022). *Índice de Transparência e Governança Pública 2022*. <https://indice.transparenciainternacional.org.br/>
- Zambam, N. J., Boff, S. O., & Leal, D. J. (2023). For Social Accountability in Bidding Process and Administrative Contracts. *Revista Jurídica*, 4(76), 506–532.
- Zuccolotto, R., & Teixeira, M. A. C. (2017). Transparência orçamentária: razões do descompasso entre os estados brasileiros. *Organizações & Sociedade*, 24(82), 390–411. <https://doi.org/10.1590/1984-9240822>

RESUMEN BIOGRÁFICO

Aline Mayara Costa Marim

Estudiante de posgrado en Gestión Financiera, Controladoría y Auditoría Fiscal y Contable por la Facultad Católica de Rondônia. Graduada en Contabilidad por la Universidad Federal de Rondônia – UNIR (2022). Línea de investigación en gestión pública.

Patrícia Pereira Castro

Contadora, Perita y Profesora de Educación Superior - CRC/MS 7830/O CNPC 4420. Doctoranda en Ciencias Contables por la Universidad Federal de Paraíba (UFPB). Máster en Ciencias Contables por la FUCAPE (2018). Graduada en Contabilidad por la Universidad Católica Dom Bosco (2002), así como en Administración y Economía por UniFCV (2022). Especialista en Administración Financiera y Control por la Universidad Católica Dom Bosco en colaboración con el Instituto Nacional de Postgrado (2005) y en Educación Híbrida, Metodologías Activas y Gestión del Aprendizaje por el Centro Universitario União das Américas - UniAmérica (2021). Profesora de Educación Superior, en el Departamento Académico de Ciencias Contables (DACC) del Campus de Porto Velho. Evaluadora ad hoc de cursos de grado en Ciencias Contables con el Instituto Nacional de Investigaciones Educativas Anísio Teixeira - INEP/MEC (2022). Fue coordinadora del Curso de Ciencias Contables en la Facultad Estácio de Sá, Campo Grande/MS (2011-2015) y en la Facultad INSTED (2017-2020). Línea de investigación en docencia, peritaje y finanzas corporativas.

